

Det nyeste om Grøn Vækst og vandplaner



Fokusområder



Arbejdet med planerne – historik og indsats i 2010

**Udkast til vand- og Natura 2000-planer
- hovedudfordringer**

Hvilke konsekvenser kan planerne få?

Grøn Vækst 2.0 – hvad så?

Hvad sker nu?

Arbejdet med vand- og Natura 2000-planerne



Lidt historik



Vandrammedirektivet: Arbejdet har stået på siden sidst i 1990'erne

Løbende drøftelse om mål, målsætninger, undtagelser, konsekvensvurderinger, virkemidler mv.

Idéfasen (2007) – organisering af indsatsen – centralt og regionalt/lokalt

Grøn Vækst (2008/2009) – løbende indspil, herunder Ægte Grøn Vækst

Udkast til planer i teknisk forhøring den 14. januar 2010



Hvem gør hvad?

Hvem?	Virkemidler / argumenter	Målgruppe
L&F sekretariat	-Politiske -Faglige -Presse	-Ministre -MF'ere -Embedsmænd
Videncentret	-Faglige	-Sekretariatet -Lokale foreninger -Forskningsinstitutioner
Lokale foreninger	-Politiske -Faglige -Presse	-Kommunalpolitikere -Lokale MF'ere -Kommunale embedsmænd

Side 5



Planerne – 1. bølge (januar-marts)

Rejsehold, politikere, presse, kommunikation

Ca. 15 møder med foreninger

Kritik af planerne, virkemidler, konsekvenser

Indspil til landbrugspakken

Side 6



Planerne – 2. bølge (nu)

Fokus på faglige ændringer – løsninger, tid og mål

Fokus på alternative løsninger

Fokus på faglige og juridiske aspekter

- Jura
- Ålegræsværktøjet
- Vandløbsvedligeholdelse

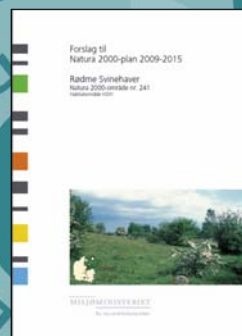
Stor mødeaktivitet (BLST, MST, Ferv mv.)

Planerne – 3. bølge (efterår/vinter)

Faglig og politisk indsats i den offentlige høring

Side 7

Udkast til vand- og Natura 2000-planer





Hovedudfordringer – vandplanerne

Fundamentet for planerne er Grøn Vækst-aftalen

Yderligere generel regulering i stor stil

Meget få målrettede virkemidler

Over halvdelen af N-indsatsen kendes endnu ikke:

– 10.000 t N – afventer udredningsarbejde

Nogle egne rammes ekstrem hårdt:

- Kvælstof
- Vandløbsvedligeholdelse / -spærringer
- Vandindvinding

Side 9



Væsentlige problemer

Kravene i store områder af landet er så omfattende, at det direkte er en trussel mod landbruget

Der er ikke foretaget konsekvensberegninger

For stor vægt på generelle tiltag i f.t. målrettede tiltag

Ensidigt fokus på kvælstof: Ålegræs værktøjet er utilstrækkeligt til at fastlægge reduktionsmål ud fra

Nyeste forskning stiller spørgsmålstegn ved, om processen er reversibel (klimaændringer, overfiskeri, nye alger m.v.)

Vandløb mv.: Mange fejl i planerne, der ikke altid er baseret på nyeste viden

Side 10



Hovedudfordringer – Natura 2000

Meget begrænset råderum hvad angår plejeindsats

Frivillighed ifm. pleje?

Eutrofiering ved ammoniakdeposition:

- Stramninger – fra merdeposition til totaldeposition
- Der er lagt op til erstatningsfri regulering via miljøgodkendelsesordningen
- Vil berøre langt flere landmænd end de, der har et Natura 2000-område på deres ejendom

Også spørgsmål om påvirkning fra landbrugsarealer – endnu uafklaret, hvilket virkemiddel der skal anvendes

Ingen økonomiske konsekvensvurderinger

Side 11

Hvilke konsekvenser kan planerne få?





Arealer, økonomi og beskæftigelse

Eksisterende kvælstofkrav (normsystem): 800 mio./år

Gødskningsloven (vedtaget): 280 mio./år

Nye kvælstofkrav (10.000 t N) – kvoter ~ arealudtagning

Øvrige krav:

- Vandindvinding
- Vandløb
- Randzoner
- Ammoniak
- Miljøgodkendelser etc.

Side 13

Arealkonsekvenser

Område	Lim-fjorden	Lille-bælt	Sydfyn-ske Øhav	Smålands havet	Horsens Fjord	Odense Fjord	Randers Fjord
Reduktionskrav i alt (pct.)	46	40	44	38	36	35	35
Reduktionskrav for landbrugets andel (pct.)	63	62	60	59	53	52	41
Nødvendige foranstaltninger til at opnå reduktion							
Kvotereduktion (kg N/ha)	44	61	52	36	41	34	24
Eller udtagning af arealer:							
Ikke målrettet, pct. af landbrugsareal	40	46	38	32	36	30	24
Målrettet efter størst udledning, pct.	20	23	19	16	18	15	12

Grøn Vækst 2.0



Signalforvirring om mål

På den ene side....

Målet om 19.000 t N-reduktion i 2015 står fast

På den anden side....

Der skal ses på konsekvenser - beskæftigelse og udviklingsmuligheder

Indsatsen i andre EU-lande skal inddrages

Man fastholder et nationalt (politisk) mål som i gamle dage, men erkender, at der vil være behov for undtagelser nogle steder



Hvad lover aftalen konkret?

Konsekvensberegninger – de 10.000 t – beskæftigelse og udviklingsmuligheder i visse dele af landet

- De 9.000 t som er vedtaget indgår som udgangspunkt ikke
- Ikke fokus på andre parametre – vandløbsvedligeholdelse, markvanding mv.

Der skal ses på indsatsen i andre EU-lande

- Undtagelser bruges i bl.a. Sverige, Tyskland, Holland og England

Øget fokus på alternative virkemidler

- Gennemgang af effektivitet og tidsplan

Side 17



Hvad mangler?

Samlede konsekvensvurderinger for hele landet

- Gødskningsloven (efterafgrøder, ompløjning etc.)
- Vandløbsindsatsen
- Randzoner langs søer og vandløb
- Markvanding
- Natura 2000
- (- Pesticider)

Vilje til at revurdere hele N-indsatsen (19.000 t)

Anvendelse af de rette værktøjer – vanding, ålegræs

Side 18

Hvad sker nu?



Hvad sker nu?



Drøftelse med By- og Landskabsstyrelsen om overordnede problemstillinger

N-udredningen: L&F med i følgegruppe

L&F får indsigt i beregningsgrundlaget (centralt)

Invitation til bilateral dialog vedr.:

- Vådområdemodellen
- Markvanding
- Vandløbsvedligeholdelse
- N-udredningen (baseline, omkostninger, virkemidler)

Natura 2000 - virkemiddelkatalog



Hvad sker nu?

Dialog med eksterne eksperter vedr.:

- Juridiske vurderinger af planerne
- Faglig vurdering af randeffekter i kystvande
- Faglig vurdering af reduceret vandløbsvedligeholdelse

Side 21



POLITIKEN.DK

POLITIK 09. APR 2010 KL. 15.06

Landbrug får penge og slækkede miljøkrav

Regeringen og Dansk Folkeparti kommer landbruget til hjælp med lavere jordskatter og lavere miljøkrav.

LANDBRUG: Socialdemokraterne og SF retter en hård kritik mod regeringens hjælpepakke til landbruget. Det hjælper ikke landbruget og skader miljøet, lyder det.

S og SF: Plan skader landbrug og miljø

Landbruget tromler Karen Ellemann

Regeringens nye landbrugspakke udskyder endnu en gang planen for et bedre vandmiljø. Miljøministeren afviser, at der skulle være slækket på miljømålene, mens landbruget jubler

Side 22